المعاٌر األساسٌة لنقد البحوث التربوٌة فً ضوء ما تحدده مصادر البحث العلمً فً المجاالت التربوٌة ٌمكن تحدٌد األساسات لنقد البحوث التربوٌة فً النقاط الرئٌسٌة التالٌة أوال:أن ٌكون هناك مشكلة أو سؤاال رئٌسٌا تسعً الدراسة إلى اإلجابة علٌه فً ضوء ما ٌلی: 1(هل تعالج المشكلة موضوع جدٌدا أم موضوع مكررا ؟ هل تسهم الدراسة فً إضافة علمٌة معٌنة ؟وهل تساعد على نمو المجتمع ؟ 2(هل تؤدي إلى توجٌه االهتمام ببحوث ودراسات أخرى؟ 3(هل أظهر الباحث قدرة ومهارة علمٌة فً صٌاغة المشكلة بعبارات محددة الداللة؟ 4(هل ٌمكن تعمٌم النتائج التً ستحققها الدراسة؟ ثانٌا :أن ٌكون هناك استعراضا للدراسات السابقة وفق ماٌلی: 1(هل أظهر الباحث مهارة علمٌة عالٌة فً ألرجوع إلى المصادر المتعددة وثٌقة الصلة بموضوع الدراسة سواء األولٌة منها أو الثانوٌة ؟ 2(هل استشار الدورٌات واألبحاث العلمٌة المحلٌة منها أو االقلمٌة أو العالمٌة؟ 3(هل أستطاع الباحث أن ٌظهر براعة واضحة فً تحلٌل ونقد وعرض الدراسات السابقة بأسلوب متمٌز؟ 4(هل أسهمت الدراسات السابقة بشكل واضح فً بلورة دراسته وتحدٌد ابعادها؟ 5(هل زودته باألفكار أو األدوات أو اإلجراءات المفٌدة لدراسته؟ 6(هل جنبته الوقوع فً تكرار ودراسة سابقة؟ ثالثا :أن ٌكون هناك هدفا أو أهدافا معٌنة لبحث وفق ماٌلی : 1(هل تمكن الباحث من توضٌح ما ٌرٌد الوصول إلٌة من البحث؟ 2(هل األهداف واقعٌة وممكنة التحقٌق من خالل البحث؟ 3(هل صاغ الباحث أهدافه بوضوح تام وبلغة سهلة؟ 4(ما المصادر التً جاءت منها أهداف الدراسة؟ رابعا: أن ٌكون هناك فروضا للدراسة)إذا كانت الدراسة من النوع الذي ٌحتمل ذلك كالبحوث التجرٌبٌة وبحوث المقارنة وغٌرها(: 1(هل صاغ الباحث فروضة بلغة واضحة ومحددة ال تحتمل التأوٌل ؟ 2(هل الفروض فً نطاق إمكانٌات الباحث من حٌث الزمن والجهد المبذول فً البحث؟ 3(كٌف صاغ الباحث فروضة ؟ وهل ةً بالطرٌقة المباشرة أم بالطرٌقة الصفرٌة؟ 4(هل ساعدت الفروض الباحث فً تحدٌد إجراءات وأسالٌب وأدوات بحثه؟ 5(هل ساعدته فً تقدٌم تفسٌر للعالقات بٌن المغٌرات؟وبعنى هل أمدته بإطار لنتائج بحثه؟ خامسا:أن ٌكون هناك مجتمعا وعٌنة للدراسات وفق ماٌلً: 1(هل حدد الباحث المجال أو المٌدان العام الذي تنطبق علٌة نتائج للدراسة)المجتمع(؟)كالتعلٌم االبتدائً , أو المتوسط ,أو الثانوي,أو التعلٌم العالً ,أو التعلٌم المهنً ,أو التعلٌم الخاص...الخ(؟ 2(هل حدد الباحث العٌنة الممثلة لمجتمع بحثه؟ وما األسلوب الذي أتبعة فً تحدٌد العٌنة؟ 3(هل تناسبت العٌنة مع المجتمع العام المراد دراسته؟ 4(هل حدد الباحث مواصفات العٌنة بدقة ؟)كالحالة االجتماعٌة ,أو االقتصادٌه , أو الثقافٌة ,أو الجنس أو العمر...الخ (؟ سادسا :أن ٌكون هناك أداة أو أدوات للدراسة فً ضوء ماٌلی: 1(هل أحسن الباحث انتقاء األداة أو األدوات المناسبة للدراسة؟ 2(هل قنن الباحث أداته أو أدواته)الصدق والثبات(؟ 3(إذا كانت األداة ةً االستبانة على سبٌل المثال: فهل حدد أهدافها وأهمٌتها البحثٌة ؟ وهلل حدد سبب اختٌاره لها دون غٌرها من األدوات ؟ 4(ما نوع األستبانه المستخدمة ؟ هل ةً مغلقة أم مفتوحة ؟ أم مغلقة مفتوحة؟ 5(هل هناك قواعد عامة أعتمد علٌها الباحث فً بناء االستبانه؟ ماةً؟ 6(ما إلجراءات التً تم بموجبها توزٌع االستبانة على عٌنة لبحث)هل هو بالبرٌد ,أم المناولة الشخصٌة من الباحث أو غٌرة.الخ(؟ 7(وهل وفق الباحث فً تطبٌق أداته بشكل سلٌم؟ سابعا :أن تكون هناك معالجة إحصائٌة لتحلٌل نتائج الدراسة ونحو اآلتً: 1(هل أستخدم الباحث اإلجراء اإلحصائً المالئم لبحثه ؟ 2(هل أظهر الباحث مقدرة علمٌة واضحة فً توظٌف اإلجراءات اإلحصائٌة لبحثه بشكل سلٌم؟ 3(هل تمكن الباحث من تحلٌل نتائج دراسته بشكل صحٌح؟ 4(هل حدد الباحث توصٌاته ومقترحاته بشكل صحٌح؟ ثامنا:أن تكون اإلجراءات العلمٌة للبحث سلٌمة وفق ماٌلً : 1(هل اتبع الباحث الخطوات العلمٌة الصحٌحة فً البحث مثل)تحدٌد اإلطار العام ,أبوابه فصوله ,أقسامة . عناصره الرئٌسة..... الخ(2(هل إلتزم الباحث بالموضوعٌة العلمٌة فً التصنٌف واالقتباس وأسلوب الوصف والتحلٌل؟ 3(هل قام بتصنٌف المصادر العلمٌة باألسلوب المعترف علٌةعلمٌا؟ 4(هل أرفق المالحق لبحثه الهامة للدارسة؟ 5(هل تضمن البحث فوائد المحتوى , والجداول واألساسٌة,ومالحقة المختلفة؟ تاسعا : أن ٌراعً الباحث قواعد التوثٌق وذلك وفق ماٌلً: هل اتبع الباحث معاٌر APA style المرٌكٌة للتوثٌق ؟

- طرح الأسئلة التالية ومحاولة الإجابة عليها من داخل الورقة البحثية سيساعد كثيرا في فهم طريقة البحث!
  - ما نوعية الاشخاص أو الأشياء التي عُملت عليها الدراسة؟
  - كيف تم إختيارهم للدخول في الدراسة؟
  - كيف تم توزيع العينة على مجموعات البحث؟
  - هل الدراسة تبحث شيء مستقبلي أم تبحث شيء في الماضي؟
  - ماهي الاجراءات او الاختبارات التي عُمِلت لعينة البحث وكيف كان تسلسلها الزمني؟
  - ما هي الاختبارات الإحصائية والتحليلية التي عُمِلت على عينة البحث؟

المرحلة الثانية : تقييم طريقة البحث

لكل طريقة بحثية إجرآت معينة لتقييمها. سأحاول هنا اختصار الموضوع بذكر **مجموعة من التساؤلات التي تُناسب تقييم معظم الدراسات** و **يمكن استخدام قائمة الاسئلة هذه كقائمة تقييمية للأبحاث يمكن تطبيقها على أي بحث أو ورقة علمية من أجل تقييمها**.

- هل تم ذكر أهداف البحث بوضوح؟
- هل حجم العينة مناسب ومُبرر؟
- هل الاختبارات والقياسات التي استخدمت في الدراسة ذات مصداقية ودقة؟
- هل تم وصف طريقة البحث بوضوع ؟
- هل تم وصف البيانات (Data) بشكل جيد؟
- هل تعرضت الدراسة لأي أحداث مخلة بالبحث مثل انسحاب جزء من المشاركين في الدراسة مثلاً؟

- هل كل الحسابات والجداول داخل الدراسة صحيحة وخالية من الأخطاء؟
- هل تم شرح طريقة التحليل سواء الاحصائي او المنطقي بشكل واضح؟
- هل تم تقييم الأهمية الإحصائية للنتائج (Statistical significance) ؟
- ماذا تعني النتائج الاساسية للبحث؟ هل هي ذات فائدة وقيمة؟ كيف نقارنها بنتائج الأبحاث السابقة؟
- ما هو تأثير نتائج الدراسة على العلم و العمل؟

من خلال الاجابة على هذه الاسئلة أثناء قراءة أي ورقة علمية سيتمكن القارئ من تقييم الورقة وتحديد مدى أهميتها و قيمتها العلمية بالنسبة له و لبحثه أو رسالته العلمية.

المعايير الأساسية لنقد البحوث التربوية

في ضوء ما تحدده مصادر البحث العلمي في المجالات التربوية يمكن تحديد الأساسات لنقد البحوث التربوية في النقاط الرئيسية التالية:.

أولا:أن يكون هناك مشكلة أو سؤالا رئيسيا تسعي الدراسة إلى الإجابة عليه في ضوء ما يلى:_1-

1- هل تعالج المشكلة موضوع جديدا أم موضوع مكررا ؟
2- هل تسهم الدراسة في إضافة علمية معينة ؟وهل تساعد على نمو المجتمع ؟
3- هل تؤدي إلى توجيه الاهتمام ببحوث ودراسات أخرى؟
4- هل أظهر الباحث قدرة ومهارة علمية في صياغة المشكلة بعبارات محددة الدلالة؟

5- هل يمكن تعميم النتائج التي ستحققها الدراسة؟
ثانيا :أن يكون هناك استعراضا للدراسات السابقة وفق مايلى :1- هل أظهر الباحث مهارة علمية عالية في ألرجوع إلى المصادر المتعددة وثيقة الصلة بموضوع الدراسة سواء الأولية منها أو الثانوية ؟
2- هل استشار الدوريات والأبحاث العلمية المحلية منها أو الأقلمية أو العالمية؟
3- هل أستطاع الباحث أن يظهر براعة واضحة في تحليل ونقد وعرض الدراسات السابقة بأسلوب متميز؟
4- هل أسهمت الدراسات السابقة بشكل واضح في بلورة دراسته وتحديد ابعادها؟
5 -هل زودته بالأفكار أو الأدوات أو الإجراءات المفيدة لدراسته؟
6- هل جنبته الوقوع في تكرار ودراسة سابقة؟
ثالثا :أن يكون هناك هدفا أو أهدافا معينة لبحث وفق مايلى:.1- هل تمكن الباحث من توضيح ما يريد الوصول إلية من البحث؟
2- هل الأهداف واقعية وممكنة التحقيق

من خلال البحث؟
3- هل صاغ الباحث أهدافه بوضوح تام
وبلغة سهلة؟
4- ما المصادر التي جاءت منها أهداف
الدراسة؟
رابعا: أن يكون هناك فروضا للدراسة (إذا
كانت الدراسة من النوع الذي يحتمل ذلك
كالبحوث التجريبية وبحوث المقارنة وغيرها
).1- هل صاغ الباحث فروضة بلغة واضحة
ومحددة لا تحتمل التأويل ؟
2- هل الفروض في نطاق إمكانيات الباحث
من حيث الزمن والجهد المبذول في
البحث؟
3- كيف صاغ الباحث فروضة ؟ وهل هي
بالطريقة المباشرة أم بالطريقة الصفرية؟
4- هل ساعدت الفروض الباحث في تحديد
إجراءات وأساليب وأدوات بحثه؟
5- هل ساعدته في تقديم تفسير للعلاقات
بين المغيرات؟وبعنى هل أمدته بإطار لنتائج
بحثه؟
خامسا:أن يكون هناك مجتمعا وعينة
للدراسات وفق مايلي:1- هل حدد الباحث
المجال أو الميدان العام الذي تنطبق علية

نتائج للدراسة (المجتمع)؟ (كالتعليم الابتدائي , أو المتوسط ,أو الثانوي,أو التعليم العالي ,أو التعليم المهني ,أو التعليم الخاص...الخ)
2- هل حدد الباحث العينة الممثلة لمجتمع بحثه؟ وما الأسلوب الذي أتبعة في تحديد العينة؟
3- هل تناسبت العينة مع المجتمع العام المراد دراسته؟
4- هل حدد الباحث مواصفات العينة بدقة ؟(كالحالة الاجتماعية ,أو ألاقتصاديه , أو الثقافية ,أو الجنس أو العمر...الخ)
سادسا :أن يكون هناك أداة أو أدوات للدراسة في ضوء مايلى:.1- هل أحسن الباحث انتقاء الأداة أو الأدوات المناسبة للدراسة؟
2- هل قنن الباحث أداته أو أدواته (الصدق والثبات)؟
3- إذا كانت الأداة هي الاستبانة على سبيل المثال :
- فهل حدد أهدافها وأهميتها البحثية ؟ وهلل حدد سبب اختياره لها دون غيرها من الأدوات ؟

- ما نوع الأستبانه المستخدمة ؟ هل هي مغلقة أم مفتوحة ؟ أم مغلقة مفتوحة؟

_هل هناك قواعد عامة أعتمد عليها الباحث في بناء الاستبانه؟ ماهي؟

_ما لإجراءات التي تم بموجبها توزيع الاستبانة على عينة لبحث (هل هو بالبريد ,أم المناولة الشخصية من الباحث أو غيرة.الخ)

_وهل وفق الباحث في تطبيق أداته بشكل سليم)

سابعا :أن تكون هناك معالجة إحصائية لتحليل نتائج الدراسة ونحو الآتي:1- هل أستخدم الباحث الإجراء الإحصائي الملائم لبحثه ؟

2- هل أظهر الباحث مقدرة علمية واضحة في توظيف الإجراءات الإحصائية لبحثه بشكل سليم؟

3- هل تمكن الباحث من تحليل نتائج دراسته بشكل صحيح؟

4- هل حدد الباحث توصياته ومقترحاته بشكل صحيح؟

ثامنا:أن تكون الإجراءات العلمية للبحث سليمة وفق مايلي:1- هل اتبع الباحث

الخطوات العلمية الصحيحة في البحث مثل (تحديد الإطار العام ,أبوابه فصوله ,أقسامة . عناصره الرئيسة.....الخ)
2- هل إلتزم الباحث بالموضوعية العلمية في التصنيف والاقتباس وأسلوب الوصف والتحليل؟
3- هل قام بتصنيف المصادر العلمية بالأسلوب المعترف علية علميا؟
4- هل أرفق الملاحق لبحثه الهامة للدارسة؟
5- هل تضمن البحث فوائد المحتوى , والجداول والأساسية ,وملاحقة المختلفة؟

قبل البدء في تقييم او استخدام اية مادة علمية سواء كانت مقالة او دراسة او بحث أو كتاب وقبل البدء في ذلك على الباحث الاحتفاظ بكافة المعلومات التوثيقية المتعلقة بالمرجع والتي قد يستخدمها الباحث سواء كمرجع او كنموذج للتعلم وتشمل المعلومات التوثيقية الآتي :

1- اسم الباحث او الباحثين بنفس الترتيب الذي تظهر فيه على البحث او الدراسة

2- سنة الطباعة او السنة التي تمت فيها الدراسة أو تم الحصول فيها على الدرجة اذا كانت رسالة ماجستير او دكتوراة

3- الأسم الكامل للبحث أو الرسالة

4- ألأسم الكامل للمصدر أو للمجلة التي نشرت فيها الدراسة

5- رقم العدد من المجلة

6- بلد النشر

7- دار النشر



أولا: حددي الغرض من الدراسة واستعرضي البحوث ذات العلاقة وضعي أسئلة الدراسة مع ملاحظة الآتي :

- **هل أعتمدت الدراسة على نظرية محددة واذا كان الأمر كذلك فماهي الافتراضات العلمية التي قامت عليها الدراسة بناء على هذه النظرية : بمعنى أننا نعتمد نظرية ما لتفسير الظاهرة التي نقوم بدراستها أو مساعدتنا على فهمها وتفسير بعض أجزاءها ..فما هي هذه الأفتراضات التي قامت عليها الدراسة الحالية ؟**

- **اذا لم تعتمد على نظرية محددة فهل يمكن لك من خلال قراءاتك التفكير في نظرية قريبة قادرة على التفسير ؟ هل هناك بحوث حديثة في هذا المجال يمكن لك التفكير فيها وماهي الافتراضات العلمية التي قد تطرحها هذه النظريات الحديثة ؟**

- **هل النظرية أو الدراسات التي اعتمد عليها البحث قديمة وهل أنت على أطلاع على الحديث في هذا المجال ؟ أو هل هناك نظرية في حقل آخريمكن الاستفادة منها في التفسير ؟**

- **كيف يبدو منطق الباحث ؟ هل يبدو مقنعا من الناحية العلمية والبحثية ؟ هل تشعرين بقوة البحث بحثيا (من حيث أطلاعه على آخر مافي حقله) ومنهجيا (من حيث قدرته على استخدام المنهجية العلمية بشكل منطقي ؟) هل تسمعين صوت الباحث ؟ هل تشعرين به ؟ أم هو مجرد قص ولزق ؟**

ثانيا: المنهجية : صفي العينة ، المتغيرات الداخلة في الدراسة والمنهجية المستخدمة مع النظر الى الآتي :

-هل العينة المستخدمة في الدراسة عينة ممثلة لمجتمع البحث الذي ستعمم عليه نتائج الدراسة

؟ وماهو الأسلوب المستخدم في اختيار العينة ؟ وهل هناك جزء من العينة لم يتم تمثيله (مثلا: بنات مقابل بنين ؟ نساء مقابل رجال ؟ أطفال مقابل كبار ، عمال أو عاملات مقابل مواطنون وهكذا : فكري في كل الاحتمالات التي يمكن أن تطبق عليها العينة ؟

-هل تعتقدين بانه لو تم استخدام عينة مختلفة لكانت النتائج مختلفة ؟

- هل إدخال واستخدام المتغيرات المختلفة كان كافيا لتحقيق مصداقية التعميم لنتائج الدراسة ؟ وهل لوتم إدخال متغيرات أخرى للدراسة يمكنك التفكير فيها لتحقق التعميم بشكل أفضل ؟

- هل تمت مناقشة المتغيرات الرئيسية (المستقلة والتابعة) التي يمكن أن تؤثر على الدراسة ؟ وهل هناك متغيرات تعتقدين أنها لم تذكر ولم يدخلها الباحث ضمن دراسته رغم أهميتها ؟

- هل هناك عوامل أثرت على مصداقية البحث وادت الى التاثير على موضوعيته ؟ مثلا تحيزات الباحث الفكرية وخاصة في هذا الزمن العولمي ؟ بعض الباحثين يبدأ بافتراضات مسبقة سواء أيدلوجية او ثقافية مما يعني انه باطنا قد أفترض أجابات لدراسته لكن ما توصل اليه لا علاقة له بالمنهجية العلمية بل بالتحيزات الفكرية ، أيضا جنس الباحث وخاصة في السعوودية وكيف يمكن لذلك أن يعيق قدرة الباحث على الحركة او التعرف على واقع مجتمع البحث الفعلي : مثلا عدم القدرة على الدخول لمدارس معينة ، كذلك بطء وتعقيد الأجراءات الأدارية لتطبيق أدوات الدراسة أو التعرف على مجتمع الدراسة والسماح بزيارة المؤسسات ،كلها أمور شكلية بسيطة لكنها تؤثر على مصداقية البحث ونتائجه

- هل كان هناك بعض الآليات البحثية التي كان يمكن استخدامها ولم تستخدم وتعتقدين أن استخدامها كان يمكن ان يؤدي بالنتائج لأن تكون أعمق واكثر دقة وأقرب الى تفسير الواقع الحقيقى لمشكلة الدراسة ؟

- النتائج : أوردي ملخصا للنتائج التي توصلت اليها الدراسة موضحة الأحصاءات الخاصة بالدراسة : راجعي المعاملات الأحصائية المستخدمة وقرري مدى مناسبتها فالكثير من الباحثين في المجال التربوي يعمدون الى أختيار المعاملات الأحصائية السهلة في حين قد يساعد استخدام معاملات أكثر تعقيدا على الكشف عن العلاقة بين المتغيرات بشكل أفضل ؟ خذي نماذج لبعض الجداول وراجعي الأرقام للتاكد من دقة الباحث .

- مناقشة النتائج : فسري النتائج وناقشي مدى توافقها مع أفتراضات الدراسة ودرجة أجابتها الفعلية على أسئلة الدراسة واحدا إثر آخر وماهي الدلالات التي توحي بها الدراسة وعلاقة النتائج بنتائج دراسات مقاربة بحيث تكمل هذه الدراسات وتضيف عليها ولا تعمد لتكراراها فقط وماهي الدراسات التي تقترحها الدراسة وهل تقترحين شيئا آخر ؟

- كيف يمكن مقارنة نتائج هذه الدراسة مع دراسات أخرى وهل تتفق معها أو تتعارض ؟ واذا كان الأمر كذلك فهل يمكن لك التفكير في نظرية او تفسير لهذا التناقض أو ربما تعلق المر بالمنهجية ؟

- هل كان هناك ومن حيث تصميم منهجية الدراسة بعض الحدود البحثية أو المنهجية والتي قد تحد من القدرة على تعميم نتائج الدراسة ؟

معايير لقراءة ونقد البحوث الكيفية

- المقدمة :حددي نوع الدراسة وموضوع الدراسة وأغراضها واستعرضي دراسات مشابهة وحددي أسئلة الدراسة ثم ناقشي الآتي :

- هل الغرض من الدراسة واضح ، وهل ألأطر النظرية التي يعرضها الباحث تتجاوب ومناسبة لأسئلة الدراسة وتدعم الغرض من الدراسة ؟

- وهل تقود أهداف الدراسة الى أسئلتها ؟ وهل أسئلة الرداسة تتناسب مع ألطر النظريةالمعروضة ؟

- المنهجية وطرق البحث المستخدمة : ضعي وصفا لعينة الدراسة وتصميمها والخطوات البحثية التي أتبعها الباحث مع ملاحظة الآتي :

- هل تصف الدراسة المشاركين في الدراسة ؟ هل تصف موقع ومكان الدراسةوكيف تم أختيار الموقع والمشاركين في الدراسة ؟وماهي المعايير التي تمعلى أساسها هذا ألأختيار ؟ وهل تتناسب العينة مع الأغراض النظريةالمعروضة في الجزء النظري للدراسة ؟ هل يثير أختيار العينة أو الموقع أيةقضايا أخلاقية او دينية يجب على الباحث العناية بها حتى لا تؤثر علىمصداقية الدراسة : مثلا القيام ببحث كيفي مع أطفال معاقين أو أسر فقيرةأو مدمني مخدرات أو طالبات في المؤسسات الأصلاحية والقضايا التي يجب مراعاتها لصالح العينة ؟ هل تصف الرداسة الباحثين : الباحث الرئيسيوالملاحظين المشاركين ومن يقوم بعقد اللقاءات ؟

- هل تصميم الدراسة واضح (مثلا : دراسة حالة ؟ ملاحظة صفية مشاركة ؟ وهل هذا التصميم يتناسب والأطر النظرية للدراسة ؟ ويحقق ألجابة على أسئلة الدراسة واهدافها؟

- وماذا عن أساليب جمع البيانات ؟ هل يوصف بوضوح ودقة من قبل الباحث؟وماذا عن الصدق والثبات للمعلومات التي تم جمعها ؟ والقدرة على مقارنتهاببيانات أخرى من دراسات أخرى ؟ وهل كان هناك (في أساليب جمعالمعلومات) ماقد يؤثر على مصداقية نتائج الدراسة ويؤثر على موضوعيتها؟ وهل هناك أساليب بحثية أو منهجية أخرى ترين أنه كان من الممكنأستخدامها لتحقيق اعلى درجة من الصدقية للدراسة ؟

- النتائج: تحدثي عن تقنيات جمع المعلومات في الدراسة ، تحليل هذهالمعلومات أسليب الترقيم (Type of Coding) وطرق التوصل البالأفكار الرئيسية للبحث أو الخطوط العامة ،

- كيف تمت أدارة المعلومات (استخدام احد برامج الكمبيوتر مثلا) وماهيالتقنيات المستخدمة في تحليل البيانات المجمعة : المقارنات التحليلو التفسير ؟

- هل تم وصف الكودينك بدقة (أساليب تسجيل المعلومات أثناء البحثالميداني) وماهي الوسائل الأخرى المستخدمة لعرض البيانات المجمعةو تحليلها ؟ جداول ، بيانات رقمية او كمية ؟ وكيف تم بناء واعتماد الخطوطالعريضة لتفسير النتائج : الثيميز : تجميع المعلومات ضمن مجموعات قابلةللتفسير

- تفسير النتائج: فسري النتائج التي توصلت اليها الدراسة وناقشيها وناقشي مدى دعم النتائج لأسئلة الدراسة ولقدرتها على تفسيرها .قارني نتائج الدراسة بدراسات أخرى لتحقيق الصدق واقترحي دراسات مكملة او في مستويات أخرى أو مراحل أخرى الخ

- هل كان هناك اية عيوب في تصميم أساليب البحث أو جمع البيانات وتعتقدين بتأثيره وهل تقترحين شيئا مختلفا تعتقدين انه في حال استخدامه قد يظهر نتائج مختلفة .

نقد البحث .. كيف تنقد بحث .. نقد البحوث .. بحوث علميه و ادبيه . بحث . نقد

يكون النقد للبحوث عامة على شكل محاور اساسية لموقومات البحث : مثلاً وساجعلها على شكل نقاط .

1- عنوان الدراسة [وهذا اهم مدخل للانتقاد] بحيث يكون انتقادك على الشكل التالي :

هل العنوان معبر عن موضوع البحث؟
هل يستحق الموضوع الدراسة [خاصة للدراسات الاجتماعية]

2- المشكلة

هل تم تحديد وصياغة المشكلة؟

هل المشكلة قابلة للبحث؟

هل الصياغة واضحة ومحددة؟

هل عرض الاساس النظري للمشكلة؟
هل عرضت أسئلة للبحث؟

هل الأسئلة واضحة ودقيقة؟

هل عرضت فرضيات للبحث؟

هل تتفق اسئلة الدراسة او الفرضيات مع تصميم البحث؟

3- ملائمة أسئلة لمتغيرات الدراسة ولفرضياتها

ما مدى ملائمة الأسئلة لمتغيرات الدراسة ولفرضياتها؟

4- محددات الدراسة

هل ذكرت المحددات الموضوعية؟

هل ذكرت المحددات المكانية؟

هل ذكرت المحددات الزمانية؟

5- تعريف المتغيرات إجرائيا

هل عرفت المتغيرات اجرائيا؟

هل ضبطت المتغيرات الدخيلة؟

6- درجة ارتباط الدراسات السابقة والإطار النظري بموضوع الدراسة

هل ترتبط الدراسات السابقة والاطار النظري بموضوع البحث(واسئلته او فرضياته)؟

7- هل العرض(الدراسات السابقة والاطار النظري) منظم؟

هل العرض منطقي ومقنع؟

هل العرض ابرز اهمية الدراسة ؟

8- المصادر

هل المصادر حديثة؟

هل هي مصادر أولية؟

هل تنوعت لتشمل دراسات ميدانية ونظرية؟

9- تقديم صورة مفصلة عن مجتمع الدراسة

هل حددت الخصائص الرئيسة للمجتمع؟

هل حدد حجم المجتمع؟

10- العينة: الحجم وطريقة اختيار

هل حددت طريقة اختيار العينة؟

ما مدى درجة ملائمة طريقة اختيار العينة لطبيعة المجتمع؟

ما مدى وضوح معايير اختيار حجم العينة؟

هل يتناسب حجم العينة وطبيعة منهج الدراسة؟

11- تصميم البحث

هل التصميم مناسب الفرضيات او اسئلة الدراسة؟

هل وصفت اجراءات البحث بدقة؟

هل توفر الصدق الداخلي والخارجي للتصميم؟

12- مدى تمتع أدوات القياس بخصائص سيكومترية مقبولة

هل ادوات ابحث مناسبة لقياس المتغيرات المطلوبة؟

هل وصفت الادوات من حيث الاهداف والمحتوى وطريقة التصميم؟

هل تم التاكد من صدق الاداة؟

هل تم التاكد من صدق الثبات؟

13- طريقة جمع البيانات

ما مدى وضوح طريقة جمع البيانات؟

هل هنالك مؤشرات تدل على التحيز في الإجراءات؟

14- الأسلوب الإحصائي

ما مدى مناسبة الأسلوب الإحصائي للإجابة على الأسئلة ولنوعية البيانات ؟
هل تم وصف الاسلوب الاحصائي المستخدم بوضوح؟

15- وضوح استراتيجية عرض النتائج

هل اتبعت استراتيجية واضحة لعرض النتائج؟
هل عرضت النتائج في جداول او اشكال بطريقة يسهل فهمها؟

هل اسلوب العرض منطقي؟

16- مدى تغطية النتائج لأسئلة الدراسة

ما مدى تغطية النتائج لأسئلة الدراسة؟

هل بحثت النتائج في ضوء اتفاقها او اختلافها مع نتائج سابقة لدراسات أخرى؟

17- منطقية تفسير النتائج

هل كان تفسير النتائج منطقيا ؟

هل بحثت التطبيقات النظرية والعملية للدراسة؟

هل اشير الى توصيات ترتبط بنتائج البحث؟

واحب اضيف شئ من عندي وهو سؤال :

هل كانت نتائج البحث موضوعية وحيادية ... وابتعدت عن النظرة التشاؤمية ؟